

YDK 004.738.1:35.07+340.11

杨桦

广东外语外贸大学法学院  
广州, 中华人民共和国

Yang Hua

*Guangdong University of Foreign Studies,  
Guangzhou, China*

## 论电子行政登记及其法律规制\*

### **To the question of electronic administrative registration on the websites of public services and the consequent legal problems**

电子行政登记是行政登记在电子政务背景下的一种实施模式,它在推广电子政务、提高行政效能以及增进社会效益等方面具有重要价值。然而,电子行政登记在实践运用中也存在诸多失范的情形,会侵犯行政相对人的合法权益。为此,需要加强对电子行政登记的理论研究,明确电子行政登记的性质,完善对电子行政登记的法律规制。

**关键词:** 行政登记; 电子行政登记; 法律规制。

Electronic registration on the websites of public services is a way of organizing administrative residence in the sphere of rendering of state electronic services. It expands the scope of e-government, increases efficiency, promotes the development of positive social effects, etc. These aspects are of great value. However, in practice it turns out that the implementation of electronic registration, numerous problems arise that may lead to the violation of the legitimate rights and interests of citizens seeking this service. For this reason, it is necessary to strengthen theoretical study of on-line registration on the websites of public services, to clarify its legal nature, to improve its legal regulation.

*Keywords:* administrative registration, the registration of electronic administrative, legal norms.

电子政务的兴起,不仅促进了公共服务的网络化发展,还推动了行政行为的电子化转变。行政登记在电子政务背景下也发生了相应的变化,随着我国工商、公安、税务等行政机关先后推出电子

---

\* 本文系教育部人文社会科学基金项目“电子化行政行为及其法律规制研究”(11YJA820097)的部分成果。

登记系统，电子行政登记逐渐成为一种重要的行政登记模式。然而，电子行政登记在运用中也引发一些亟待解决的法律问题，如如何界定电子行政登记的性质？如何明确电子行政登记机关的法律责任？如何完善对相对人权益的保护和救济？本文试图对此作些探讨。

### 一、电子行政登记的含义及价值

电子行政登记是行政主体在电子政务背景下，借助电子信息技术，并通过记载的方式所作出的一种具体行政行为。近年来，电子行政登记在我国公共行政中的实践广度与深度均得到了较大的拓展，并显现出其在推广电子政务、提高行政效能以及增进社会效益等方面的重要价值。

第一，电子行政登记有利于推广电子政务。经过多年的努力，电子行政登记在其技术应用方面日渐成熟，形成了较为合理、稳定的适用领域，并在行政管理与公共服务中体现出其独特的价值。而实施电子行政登记所取得的成果，既证明了推广电子政务的正确性，为其今后的发展注入信心与动力，也为其他电子化行政行为的实施提供了实践经验，有利于推动传统行政行为的电子化变革，从而使电子政务得到有效推广。

第二，电子行政登记有利于提高行政效能。行政效能是指行政主体在实施行政行为时，以较小的行政资源投入来实现最佳的行政目标，达到资源最优配置的状态。与行政效率相比，行政效能更加注重行政目标的达成程度或影响程度，以管理活动的质量作为行政绩效的标准，而非纯粹的时效或速率。电子行政登记通过现代网络技术，极大地提高了行政登记的速率与可识别性，为行政效能的提高创造了条件。而且，电子行政登记还为政府内部数据资料的联网提供了可能，推动了行政信息资源的整合，减少了职能部门之间因信息不对称而造成的内耗，提升了政府的整体效能。此外，与传统行政登记相比，电子行政登记还在一定程度上减少了行政登记实施的中间环节，推动了政府人员的精简，改变了以往政府部门人浮于事的状况，促进了行政效能的提高。

第三，电子行政登记有利于增进社会效益。一般认为，社会效益是指某种产品或服务对社会所产生的、体现于社会评价体系中的积极影响。首先，借助于电子信息技术，电子行政登记以数据电文为其表现形式，实现了政府办公的无纸化，大大削减了纸张的用量，从而降低了资源的消耗，符合现代社会效益理论中所倡导的环保理念。其次，以电子行政登记为基础而建立的各种官方数据库，既便于公众对于有关资料的获取及其知情权的实现，也利于进一步

推动政府信息公开的进程。最后,电子登记的实施,提升了政府开展公共服务的质量,为相对人带来了便利。例如,在工商登记方面,我国部分省市通过设立网上登记管理平台,逐步实现了工商登记的全程电子化管理。相对人可通过互联网提交工商登记申请,而工商部门在网上受理、审核后,将向符合条件的相对人发放电子营业执照,电子营业执照与纸质营业执照具有同等的法律效力,相对人足不出户即可完成整个登记流程。可见,电子行政登记促使政府为公众提供快速、便捷的服务,从而实现社会效益的增加。

## 二、电子行政登记的性质界定

电子行政登记作为行政登记电子化的产物,为行政登记的实施带来了新型的手段与方式,但实施方式上的变革并没有改变行政登记的性质,电子行政登记与传统模式下的行政登记在性质方面一脉相承。因此,笔者试图对有关行政登记性质诸说的比较分析,对电子行政登记的性质予以界定。

### (一) 学界的主要观点

关于行政登记的性质,行政法学界主要有以下四种学说:

1. 广义行政许可说。该说认为,“从广义的许可行为来看,登记注册也可以划归许可行为”,“许可、认可、登记属于一类行政行为,均为国家依申请实施的一种监控管理手段”[1,第247页]。据此,该说将行政登记作为行政许可的种类之一,与普通许可(狭义的行政许可)、行政特许、行政认可、行政核准相并列[2,第174-175页]。

2. 行政确认说。该说认为,“登记是指行政主体应申请人申请,在政府有关登记簿册中记载相对人的某种情况或者事实,并依法予以正式确认的行为”[3,第251页]。因此,行政登记应属于行政确认的范畴,是与确定、认定、证明以及鉴证相并列的一种行政确认形式。

3. 独立行政行为模式说。该说认为,行政登记行为是行政主体注册记载相对人特定的行为事项、事实和情况的行政行为,同其他行政行为一样也具备行政行为完整的要素[4,第39-41页]。因此,该说主张赋予行政登记独立的行政行为的地位,将其作为一种与行政处罚、行政许可、行政确认相并列的,有自身独立内涵的具体行政行为,而不只是把它当作某种具体行政行为的“皮”或“肉”[5,第9页]。

#### 4. 法律属性多元说

该说认为,“在实践中,行政登记种类繁多,程序各异,被不同的立法例所规定,因而行政登记与行政许可、行政确认甚至行政事实行为都有交相重合的性质,因此,很难统一认定行政登记的性质,只能根据实际的情况具体的分析行政登记的法律属性”[6,第27页]。据此,该说将行政登记分为备案式登记、许可式登记以及确认式登记。

#### (二) 电子行政登记的二元属性

上述四种学说分别从不同角度对行政登记的性质作出了分析,为我们界定行政登记的性质提供了有益的参考,但它们各自还是存在着一定的缺陷。首先,在实践中,登记行为广泛存在于多个行政管理领域并发挥着不同的功能,因此,不应将行政登记视为一种单一性质的具体行政行为。而广义行政许可说与行政确认说分别将行政登记纳入单一的行政许可或行政确认范畴,显然有悖于行政登记的现实状况,是不可取的。其次,虽然行政登记具备了主体、内容、程序以及后果等要素,但它并没有形成一种完全独立并与现有行政行为模式相区别的行为体系,因而也不宜采纳独立行政行为模式说。最后,尽管法律属性多元说道出了行政登记的多重性质,但该说作出的关于行政登记的定性分类却值得商榷。比如,该说中的备案式登记实质上是一种确认法律事实或法律关系的行为,它也应当属于确认式登记,因而并不存在所谓的“备案式登记”。为此,我们认为,对行政登记性质的界定应采用“法律属性二元说”,依行政登记实践领域的不同将归入行政许可或行政确认的范畴。

根据我国《行政许可法》第56条、第12条第5项以及第34条第4款的规定,实施企业或者其他组织的设立等需要确定主体资格的事项,申请人提交的申请材料齐全、符合法定形式的,行政机关应当当场予以登记;根据法定条件和程序,需要对申请材料的实质内容进行核实的,行政机关应当指派两名以上工作人员进行核查。此处“登记”的功能在于确立申请人的市场主体资格,在性质上是一种行政许可行为,因而笔者将其称为“许可式登记”。企业或其他组织的设立登记是一种典型的许可式登记,但许可式登记的范围并不限于此,我国单行法律法规规定的许可式登记还包括:《道路交通安全法》规定的国家对机动车登记、《农药管理条例》规定的农药登记、《矿产资源法》规定的探矿权与采矿权登记以及《进出口动植物检疫法实施条例》规定的国外生产、加工、存放单位的注册登记,等等。这些许可式登记从内容上进行分类,可分为工商许可登记、农业许可登记、资源许可登记、卫生许可登记等;而从功

能上进行分类,则可分为确立市场资格的许可登记、保障公共安全的许可登记、维护公民健康的许可登记、保护资源与生态的许可登记、调控进出口贸易的许可登记等。对上述各种许可式登记进行归纳、总结,笔者认为,许可式登记是行政主体根据相对人的申请,将特定法律事实或法律关系记载于簿册或发放相应证书,以授予相对人某种资格或能力的行政许可行为。许可式登记具有以下特征:第一,许可式登记没有数量限制;第二,许可机关对申请登记的材料一般仅进行形式审查;第三,许可机关对是否予以登记没有自由裁量权,对于符合法定条件的申请,许可机关应当当场予以登记。

从现行法律法规的规定来看,除许可式登记以外,还存在着一类具有确认属性的行政登记,如我国《户口登记条例》第2条第1款规定:“中华人民共和国公民,都应当依照本条例的规定履行户口登记。”笔者将这类登记称为“确认式登记”。确认式登记具体包括:户口登记、婚姻登记、收养登记;税务登记、社会保险登记、劳动鉴证登记、兵役登记;所有权登记、抵押权登记、质权登记、债权登记;合同认定登记、特定合同登记;等等[7,第37页]。有学者指出,确认式登记是“对既有的法律关系的记载,登记行为只不过是以为之基础的一个附加行为,不会产生权利义务关系从无到有的变化,但却会加强原有的法律关系,如使原有的法律关系的变动生效,得到国家的认可,或者使原有的法律关系具有相应的公示公信的效力等”[8,第18页]。由此可见,确认式登记具有以下特征:第一,确认式登记实质上是认可相对人已经存在的权利义务、补充相对人之间已经发生的法律行为的效力并使其完成的具体行政行为;第二,确认式登记的效果在于将既有的权利或状态向社会大众公开展示,进而形成权力推定的效果,相对人的权利义务不因登记行为而产生,其法律效果更多在于民法或其他法律的规定,在行政法上的作用往往限于国家必要的记录与监控;第三,确认式登记的对象既包括法律关系,也包括法律事实,前者是对相对人权利义务关系的确认,后者是对特定事件和行为的确认[9,第18页]。

据此,电子行政登记也应具有二元属性,我们根据不同电子行政登记的效果与功能,将其分为许可式电子行政登记与确认式电子行政登记。

### 三、电子行政登记法律规制的缺失

目前,电子行政登记实施过程中的技术问题已经得到了较好的处理,但由此产生的法律问题却一直没有得到妥善的解决。最近由媒体曝光的一起户口登记错误事件即足以证明这一点。

据有关媒体报道,2008年,自贡市富顺县狮市镇复兴村村民杨开富发现户口本上关于其母亲的年龄记录错误,该错误的年龄比其实际年龄小了将近22岁。为此,杨开富前往村上找资料、开证明,希望将其母亲的年龄更改正确。但在六年的时间里,他多次拿着村上的证明到派出所,却因种种原因未能顺利更改。复兴村村主任邓女士说,除了给杨开富他们找资料开证明外,他们也曾多次开车带着罗老太到派出所,甚至找了三个跟罗老太年纪差不多的老人做证明,但还是没能改过来。同时,据邓女士推测,杨开富母亲的年龄记录可能是2005年更换户口本时,派出所工作人员将手写的户口本录入电脑时弄错的。由于年龄错误,杨开富母亲至今未能办理身份证,也无法享受农村养老保险[10]。有评论指出,该事件的发生源于我国户口登记的电子化改革。具体说来,就是指从2000年开始,户口登记逐步由人工录入转为电脑录入。当时,所有的户口信息需要全部录入电脑中,并更换新的户口簿。由于录入的信息量极为巨大,基层警力严重不足,各地派出所临时雇佣大量协管员从事录入工作。而管理上的疏忽和大量基层户籍档案字迹的潦草,造成了大量错误登记的发生[11]。

基于上述对电子行政登记性质的分析,我们认为该事件所涉及的登记行为在性质上属于确认式电子登记。事件中相对人的合法权利迟迟不能得到救济,则反映出我国现阶段对确认式电子登记法律规制的缺失。这主要体现在以下两个方面:

第一,电子行政登记机关的权责不统一。实践中,我国的电子行政登记机关在受理登记、审查登记、核准登记以及变更登记等活动中拥有广泛的权力,但现行法律法规却并没有对其在确认式电子登记中的责任承担问题作出明确的规定。比如,对于公安机关在户口登记中的错误登记,根据《关于执行户口登记条例的初步意见》的有关规定,“由于户口工作人员粗枝大叶造成的差错,查实后应立即给予更正,情节严重的应在内部进行批评教育或适当处理,必要时应向当事人解释道歉”。笔者认为,该条规定存在以下两个缺陷:一是没有规定在出现错误登记时,公安机关作为行政主体所应承担的法律责任;二是对于存在过错的工作人员处罚过轻,即原则上其只需承担行政机关的内部责任,仅在“必要时”向相对人进行解释道歉。而行政登记作为一种具体行政行为,理应先由行政机关为错误登记行为对外承担责任,再由其追究有关工作人员的内部责任。而且,对于错误登记行为,工作人员的承担方式应按其过错程度进行区分,不应仅规定“解释道歉”一种方式。由此可见,在确



认式电子登记的实施中,电子行政登记机关存在着权责不统一的情况。

第二,电子行政登记救济制度的不健全。从现行法律法规来看,我国对许可式电子登记作出了较为完善的规制。以企业或其他组织的设立登记为例,首先,我国将其纳入了《行政许可法》的调整范围,对于登记的主体、内容以及程序等作出了明确的规定;其次,依据我国《行政复议法》、《行政诉讼法》和《国家赔偿法》的相关规定,相对人在以下两种情况下可申请行政复议或提起行政诉讼:一是对吊销许可证和执照不服的,二是认为符合法定条件申请行政机关颁发许可证和执照,行政机关拒绝颁发或者不予答复的;最后,对于行政机关违法吊销许可证和执照的,相对人可以申请行政赔偿。但相比之下,现行立法对于确认式电子登记的规定则不够完善。确认式电子登记尚未被明确纳入行政复议、行政诉讼以及行政赔偿的救济范围,从而导致了由确认式电子登记所引起的侵权案件屡屡发生,而相对人却仍处于“有损害,无救济”的困境之中。

#### 四、电子行政登记法律规制的完善

电子行政登记法律规制的缺失在确认式电子登记案件中体现得较为明显,完善电子行政登记的法律规制,应从解决确认式电子登记的失范问题入手,一方面要明确电子行政登记机关的法律责任,另一方面则应健全确认式电子登记的救济制度。

##### (一) 明确电子行政登记机关的法律责任

基于确认式电子登记所具有的证明力、公信力与对抗力,它对公民、法人或其他组织的行为具有重要的指导性与约束作用。如果由于电子行政登记机关错误登记、虚假登记,或违法变更、撤销登记等情况,导致行政相对人或第三人的权益受损,依据行政法权责统一及信赖保护的原则,电子行政登记机关必须承担相应的法律责任。

对于确认式电子登记中的错误登记,电子行政登记机关应当予以更正。此处的错误登记是一种文书记录错误。对于文书记录方面的错误,往往是指一种明显的错误,它是指行政主体主观上所欲表达的意思与文书记录实际表达的内容相冲突而且容易被明显地辨识,例如误写、误算、电脑错误等。因此,这类错误是意思表示方面的错误。对于这类错误行为,一般不将其作为行政违法看待,但它存在瑕疵,行政主体必须及时予以更正 [12, 第145页]。如《联邦德国行政程序法》第 42 条规定:“行政机关可随时对行政行为中的书写错误,计算错误以及类似的明显错误进行更正。错误涉及当

事人的合法权益的，得更正之；行政机关有权要求递呈需更正之文书” [13, 第 238 页]。

对于确认式电子登记中的行政不作为，电子行政登记机关应当依法履行其职责。行政不作为是行政行为的一种，是相对于行政作为而言的，它是指行政主体在负有某种作为义务的前提下，能够为之而不为的情形。在确认式电子登记中，行政不作为的表现形式包括不答复、无故拖延、拒绝核准登记以及拒绝更改登记等。具体而言，对于相对人的登记申请，电子行政登记机关应当及时答复，并在法定期限内作出是否核准或更改登记的决定。对于不符合条件的申请，电子行政登记机关应当向申请人说明理由，或明确拒绝，或要求补正后重新申请；对于符合条件的申请，电子行政登记机关则应当在法定期限内核准或更改登记，否则将构成行政不作为。而且，如果该行政不作为造成了相对人的财产损失，电子行政登记机关除了应承担其本应履行的登记责任外，还应当对有关损失进行赔偿。如在前述事件中，电子行政登记机关对于相对人更改登记的申请久拖不决，不仅是对其更正义务的不作为，还导致相对人由于该不作为而未能领取养老金。对此，电子行政登记机关应当对因其不作为而造成的相对人的直接财产损失承担赔偿责任。

对于确认式电子登记中的违法登记，电子行政登记机关应当依法予以撤销。违法登记对行政相对人或第三人造成损失的，电子行政登记机关还应当承担赔偿责任。其赔偿范围如下 [14, 第 51 页]：电子行政登记机关出于故意而造成违法登记的，电子行政登记机关必须对行政相对人和第三人承担由此而造成的损害赔偿赔偿责任；电子行政登记机关在出于过失的情况下，由于未尽到必要性审查义务，而造成违法登记，给行政相对人和第三人造成损害的，应当承担损害赔偿范围之内的赔偿责任；在电子行政登记机关已经对行政登记要件作了必要性审查之后，仍由于行政登记要件存在合法性瑕疵而导致违法登记，由此造成的其他登记相对人或第三人损害的，因为不属于其职责范围之内，所以不承担赔偿责任。对于电子行政登记中违法废止、撤销或者变更合法登记的行为，电子行政登记机关应当停止违法行为并恢复原登记，对行政相对人或第三人造成损失的，电子行政登记机关也必须承担赔偿责任，其责任赔偿范围与违法登记中的情形类似，故不赘述。

此外，在确认式电子登记中，因电子行政登记机关的过错造成相对人不便的，电子行政登记机关应当向相对人承认错误并赔礼道歉；造成相对人名誉受损的，电子行政登记机关必须为相对人消除影响、恢复名誉。在电子行政登记机关对外承担法律责任后，还应



当依法追究有关工作人员的内部行政责任甚至刑事责任。而且,电子行政登记机关在向相对人进行赔偿后,还应对有过错的工作人员进行追偿,要求其承担部分或全部赔偿费用。

## (二) 健全确认式电子登记的救济制度

### 1. 应将确认式电子登记案件纳入行政诉讼的受案范围

对于确认式电子登记案件,有学者主张将其作为一类独立的行政诉讼案件纳入司法审查程序,以保障相对人的合法权益。但也有学者认为,确认式电子登记属于观念表示行为,这类行为并不为相对人设定新的权利义务,因此不宜对其进行司法审查。从实践来看,后一种观点不尽合理,它将导致确认式电子登记行为脱离司法机关的监督,容易造成确认式电子登记救济的缺位。而基于确认式电子登记的法律属性,我们认为应将其纳入行政诉讼的受案范围,以使相对人获得必要的司法救济。理由如下:

首先,确认式电子登记的性质决定其应被纳入行政诉讼的受案范围。由前文分析可知,确认式电子登记属于行政确认的范畴,其本质是对与相对人有关的法律关系或法律事实的确认。虽然这种确认不会创设一种新的法律关系或废除、变更原有的法律关系,但它所确认的法律关系或法律事实却是相对人行使权利、履行义务的前提,在未经登记或错误登记等情况下,相对人的权利将难以行使。如行政主体将户口信息录入电脑时,若误将未婚的公民登记为已婚,将直接导致该公民的结婚自由受到限制,他(她)的婚姻权利即受到了实质影响。可见,确认式电子登记是一种相对独立且具有法律效果的具体行政行为。而具体行政行为的可诉性已经得到行政法的普遍确认,因此确认式电子登记无疑应被纳入行政诉讼的受案范围。

其次,将确认式电子登记纳入行政诉讼受案范围符合有关原则。在我国,确定行政诉讼受案范围的原则包括充分保护公民、法人或者其他组织合法权益的原则,以及立足现实,逐步扩大的原则。依据前一原则,“在确立受案范围时,只要条件许可,应尽可能地扩展行政诉讼的受案范围,充分发挥司法审查的作用,最大限度地保护公民、法人及其他组织的合法权益”。目前,因确认式电子登记所造成的侵权事件层出不穷——既有一位结婚 10 年不能领证的网友,也有一位虚长 10 岁无法上学的女孩,而“可喜又可悲的是,一个为‘已婚’挣扎了 10 年,一个为虚增 10 岁折腾了 6 年,最后都是因为被媒体曝光,错误的信息才被纠正,证才能领、学才能上”[15]。“媒体曝光”竟然已经成为了相对人对于确认式电子登记

违法的主要救济手段，可见当前确认式电子登记失范的情况已相当严重。为此，将确认式电子登记纳入行政诉讼的受案范围，与充分保护公民、法人或者其他组织合法权益的原则具有一致性。而后一原则则要求行政诉讼受案范围应与我国社会经济的发展相适应，并随着公民法律意识的增强，民主政治和法治建设的逐步扩展。确认式电子登记作为电子政务背景下的产物，它在推动行政效率提高的同时，也不可避免地带来了一些负面问题。对此，行政诉讼必须迎合当前的社会需求，适当扩大其受案范围，将确认式电子登记纳入其中。

最后，将确认式电子登记纳入行政诉讼受案范围符合我国《行政诉讼法》的规定。对于行政诉讼受案范围的界定，我国《行政诉讼法》采用的是“概括加列举”的混合式。该法第2条概括指出：“公民、法人或者其他组织认为行政机关和行政机关工作人员的具体行政行为侵犯其合法权益，有权依照本法向人民法院提起诉讼。”第11条的第1项至第8项则对属于行政诉讼受案范围的各种行政案件作了具体列举。虽然该条规定并没有明确指出相对人可就确认式登记侵权提起行政诉讼，但其显然应属于该条第8项所规定的“行政机关侵犯其他人身权、财产权”的情形。而且，确认式电子登记作为一种具体行政行为，被纳入行政诉讼受案范围也是符合我国《行政诉讼法》第2条之规定的。

综上所述，将确认式电子登记纳入行政诉讼的受案范围具有合法性，相对人对行政主体作出的确认式电子登记行为不服的，可向人民法院提起行政诉讼，人民法院应当依法受理。

## 2. 应推动确认式电子登记赔偿机制的建立

对于确认式电子登记中行政机关的违法行为，现行立法更多地就其行政责任与刑事责任作了规定，却鲜有涉及其赔偿责任。但依据有损害就有救济的原则，无论在何种情形下，只要登记行为侵犯了相对人的财产权，电子行政登记机关都应在其责任范围内予以赔偿。因此，加强对电子行政登记相对人的保护，还必须在推进确认式电子登记赔偿立法的前提下，逐步建立确认式电子登记赔偿的有关机制。

对于前者，可以通过两种途径加以解决：一是在关于确认式电子登记的法律法规中明确规定，如果发生电子行政登记机关没有尽到相应的审查义务导致错误登记，应当承担行政责任和赔偿责任，构成犯罪的承担刑事责任；二是将确认式电子登记错误致使损害申请人利益的行为明确列入《国家赔偿法》中行政赔偿的范围中 [7, 第37页]。在通过立法规定电子行政登记机关赔偿责任的基础

上,还必须就申请赔偿的主体问题作出规定。笔者认为,在确认式电子登记案件中,有资格申请行政赔偿的主体不限于登记相对人,还应包括与登记行为具有利害关系的第三人。这是由于确认式电子登记具有推定为合法有效而受到社会尊重与信赖的法律效力,因而可能导致申请人以外的第三人由此形成一种信赖利益,当确认式电子登记侵犯了第三人的信赖利益时,国家应当给予必要的救济。

而对于后者,则主要包括两个方面:一是建立确认式电子登记赔偿的追偿机制,以责令有过错的工作人员承担部分或全部赔偿费用。这是行政追偿制度在确认式电子登记赔偿中的具体体现。要求有过错的工作人员承担必要的赔偿责任,既有利于保证工作人员权力与责任的统一,也有利于实现赔偿费用的合理负担。二是设立确认式电子登记的专项赔偿基金机制,以弥补行政赔偿的不足。我国基于一种抚慰性的原则而设立行政赔偿制度,因而相对人能获得的赔偿金额相对有限。但一些确认式电子登记所涉及的资金数额较大,行政赔偿所支付的金额往往难以使相对人的损失获得充分的补救。如在不动产登记领域,登记行为所涉及的对象价值很大,如果仅仅通过行政赔偿来救济相对人的财产损失,从赔偿效果上看俨然是杯水车薪。而且,由于行政赔偿的程序较为复杂,在救济的及时性方面也存在一定程度的不足。因此,为了保障赔偿费用的稳定来源并实现对相对人财产损失的恢复,有学者建议,可通过从登记费中提取部分资金作为赔偿金,建立起确认式电子登记的专项赔偿基金机制。目前,在国内的一些经济发达地区,该项机制已经开始进入实践阶段,如《深圳经济特区房地产登记条例》第54条规定:“登记费的收入列作登记机关的业务经费和赔偿基金,不得挪作他用。”笔者认为,随着该项机制的日渐成熟,可将其在全国范围内进行推广,从而为相对人财产权的救济提供有力的保障。

- 
1. 应松年主编:《行政法新论》,北京:中国方正出版社1999年版。
  2. 胡建森主编:《行政法学》,上海:复旦大学出版社2003年版。
  3. 姜明安主编:《行政法与行政诉讼法》(第五版),北京:北京大学出版社、高等教育出版社。
  4. 杨生:《行政登记——一种受排斥的行政行为》,济南:《法制行政》,2002年第1期。
  5. 郭晋:《行政登记若干法律问题研究》,北京:中央民族大学2007届硕士学位论文。
  6. 王岩:《行政登记法律属性研究》,重庆:《知识经济》,2008年第7期。

7. 何菲菲：《行政登记审查方式立法研究》，北京：中国政法大学2007年硕士学位论文。

8. 朱新力、陈无风：《公私法视野中的行政登记》，杭州：《法治研究》，2007年第4期。

9. 郭晋：《行政登记若干法律问题研究》，北京：中央民族大学2007届硕士学位论文。

10. 《户口本也“穿越”？妈妈竟和儿子同岁》. URL: <http://www.wccdaily.com.cn/shtml/hxdsb/20140217/189679.shtml>, 访问时间：2014年3月18日。

11. 《母亲竟与儿子同岁？谁该为户籍录入错误埋单》. URL: [http://news.xinhuanet.com/edu/2014-02/20/c\\_126161488.htm](http://news.xinhuanet.com/edu/2014-02/20/c_126161488.htm), 访问时间：2014年3月18日。

12. 杨解君：《行政违法形态论》，南京：《南京大学法律评论》，1999年第1期。

13. 行政立法研究组编译：《外国国家赔偿行政程序行政诉讼法规汇编》，北京：中国政法大学出版社1994年版。

14. 余睿：《行政登记基本理论探讨》，武汉：武汉大学2005年硕士学位论文。

15. 《户籍信息错翻天 想要修改登天难》. URL: <http://view.news.qq.com/a/20131020/000486.htm>, 访问时间：2014年3月18日。